

Soulad s právním rámcem a pravidly pro veřejnou podporu		ANO		RNDr. Eva Janouškovcová, Ph.D., LL.M. Říjen 2020		
Kontrolní list			Prio.	Ideal	Autor v1	Poznámka
Aktuálnost	A1	Podpora výzkumných témat reagujících na nové výzvy	9	9	9	Především současná situace (nákaza COVID-19) ukazuje na potřebnost takto koncipovaného rychlého a efektivního nástroje. I tak, <u>stejně jako u popisu všech ostatních cílů</u> , je zde velká míra obecnosti v popisu cíle, resp. jak by podpora měla fungovat. Upozornila bych na potřebu dobrého a promyšleného nastavení v časovém intervalu tak, aby i v případě náhlých výzkumných témat bylo možné pracovat (a předem je i avizovat) ta témata "nových výzev", která budou dlouhodobější a bude na ně třeba i např. navazujícího financování. Jinak samozřejmě důležité a je dobře, že jde o samostatná a specifický cíl.
	A2	Spoluráce výzkumné a aplikační sféry	9	9	9	OK, navazuje na stávající schémata, má snahu je nadále rozvíjet, posilovat a inovovat.
	A3	Aplikační potenciál výstupů/výsledků projektů	9	9	9	OK, navazuje na stávající schémata, má snahu je nadále rozvíjet, posilovat a inovovat.
	A4	Navazování dlouhodobých spoluprací	9	9	8	Doporučuji zvážit, zda je tento cíl, resp. jeho název, principiálně v pořádku. Navazujeme spolupráce, ze kterých se teprve po určité době (roky) zjistí, zda mohou či nemohou být dlouhodobé. Navazovat spolupráce rovnou s vidinou, že musí být dlouhodobá, působí nedůvěryhodně. Samozřejmě vím, že cíl staví na existujících projektových výzvách, ale zrovna toto na mě vždy působilo zvláštně, doporučila bych změnu názvu cíle.
	A5	Budování mezinárodní spolupráce ve VaVal	9	9	9	OK
	A6	Aplikovaný výzkum a inovace v regionech	9	9	7	Vyspělost výzkumu v regionech je rozdílná a je výborné, že program na možnost podpory regionální cestou reaguje. Není však zjevné, jakou cestou by k podpoře mělo docházet - zda bude do regionu převedeno určité množství prostředků a region si bude vypisovat vlastní interní soutěž na dílčí projekty, nebo zda bude např. z regionu vyčleněn určitý objem prostředků, které se s TA ČR sdruží, či zda se např. TA ČR domluví s regionem na jeho potřebách a na základě toho vypíše projekt na míru. Taktéž vnímám riziko dublování možné podpory, kdy jednou půjde podpora přímo za výzkumnou institucí v rámci jednoho projektu programu SIGMA, ale totéž pak může být podpořeno i z regionálního projektu. Nebo to může být záměr za účelem posílení financování? Není zřejmé, chápu, že je na konkrétní nastavování brzy, ale zakládá mnoho otázek. Uvádím přesto, že se objevuje již v Reflexi doporučení z ex-ante evaluace.
	A7	Podpora začínajících výzkumníků	9	9	5	Vnímám jako upozaděno, resp. potlačeno, schováno pod cíl 7, který je pro mě do značné míry celý v rámci projektu nedobře uchopitelný
	A8	Multioborovost	9	9	9	OK
	A9	Zapojení principů odpovědného výzkumu (RRI)	9	9	8	Rozumím, že zapojení principu RRI je důležitou podmínkou programu, která je v jejím důsledném a správném pojetí přínosem. Ve značné míře koreluje se stanovenými cíli programu. Domnívám se však, že mohou existovat výjimky, které tuto podmínku nenaplní, protože půjde o výzkum zdanlivě protispolečenský (nový druh střelné zbraně atp.), ale současně vysoce inovativní a žádaný, finančně zajímavý. Je na toto nějakým způsobem pamatováno?
Suma 1 část, absolutně			0	729	657	
Suma 1 část, relativně, %			0	100	90	
Zpracování	Z1	Analýza řešené problematiky	3	9	9	Vytvořena tak, aby na ni bylo programem SIGMA reagováno, nelze nic vytknout, splňuje Z1.1, Z1.2 i Z1.3
	Z2	Specifikace cílů	8	9	7	Je uvedeno a celým návrhem programu se prolina, že "Základní směřování podpory budou navrhovány dle aktuálních nebo budoucích požadavků a potřeb českého výzkumného a inovačního prostředí, české ekonomiky atp..." Tomu také odpovídá rozdělení cílů programu 1 - 6 (cíle 7, jak jsem již uváděla, je pro mě hůře uchopitelný). Napříč uvedenými cíli však postrádám podporu normálního, běžného výzkumu s aplikačním potenciálem, který se na výzkumných institucích může běžně narodit, ať jako neplánovaný mezikrok jiného výzkumu, nebo krok plánovaný. Velice často pozorujeme tento typ výzkumu např. u podpory PoC (GAMA II), kdy podporu získá dílčí projekt, který nemá např. významnou vědeckou váhu a nespadá do podmínky, že by společnost po takovém výstupu toužila a potřebovala ho, to zjistíme, až když se to někomu nabídne. Jinými slovy jsem z popisu programu SIGMA nabyla dojmu, že umožní financovat jen to, co bude někde striktně uvedeno, že chceme, potřebujeme, trh a uživatelé si žádají, a vejde se do cílů 1 - 6., a budeme tak ubírat možnost realizovat i ten výzkum, kdy vzniknout zajímavé věci, ale trh o tom ještě neví... Může to být analogie současnosti, kdy pokud něco není v souladu s RIS strategií, jako by nebylo. Doporučila bych v tomto směru přehodnotit, je-li takto skutečně zamýšleno, nebo lépe popsat, aby bylo zjevné, že možnost získat financování mají všechny potenciálně zajímavé projekty. Současně, s ohledem na to, že hlavním cíle programu SIGMA je mj. "podpora aplikovaného výzkumu a inovací vedoucí k řešení systémových opatření výzkumného a inovačního prostředí" to ve mně evokuje otázku, zda by to např. mohlo znamenat vznik nebo posílení činnosti pracovišť transferu technologií a znalostí - mám na mysli pro ta výzkumná pracoviště, která tyto činnosti zajištěny nemají, draze služby nakupují (např. Principy tvorby programu Sigma dostatečně vysvětlují ambice TA ČR, proč program SIGMA zavádí, logicky přiřazují TA ČR kompetence a možnosti, které v současné době nemá a podtrhuje vizi být hlavním poskytovatelem veřejných prostředků pro aplikovaný výzkum a inovace v ČR, obecně jsou pak podrobně přínosy a dopady uvedeny.
	Z3	Stanovení přínosů a dopadů	9	9	9	
	Z4	Model intervenční logiky	7	9	5	Pouze grafický přehled již dříve uváděného nebo popisovaného, z mého pohledu navíc
	Z5	Vazba na priority	7	9	9	OK, resp. předpokládám, že tomu je, jak je uváděno
	Z6	Zdůvodnění výdajů	7	9	8	Předpokládám, že se vychází z dosavadní praxe za použití standardního plánování a rozvoje a čísla jsou realistická. Jistě lze konstatovat, že vznikem jednoho komplexního programu by mohla odpadnout administrativní náročnost, lépe by se mohlo s prostředky nakládat napříč jednotlivými projektovými schématy a celkově by se dispozice s prostředky zjednodušila. Z popisu to ale není zjevné. Alokace prostředků i popis částek v čase mi nepřijdou nereálné, i když jsou ambiciózní.
	Z7	Definování aktivit a příjemců	4	9	5	Popsáno pouze náhodným výčtem, resp. pojmenováním, nikoli konkrétním obsahem, určité bych nehovořila o jakýchkoli definicích, pokud jde o dokument Analýza řešené problematiky SIGMA, v popisu programu definování příjemci, aktivity nikoliv (nebo je zavádějící, co se tím vlastně myslí)
	Z8	Vymezení způsobu realizace	3	9	9	OK
	Z9	Způsob hodnocení a výběru projektů	7	9	7	Zatím velmi obecné, není zjevné, zda půjde o způsoby hodnocení, na které jsme dosud v projektech TA ČR zvyklí, nebo se např. dá očekávat nějaká (převratná) změna, co do výběru projektů, rychlosti, reakce na momentální situaci prostředí nebo např. žadatele (nositel Nobelovy ceny?), možnost udělení výjimky ("žolíka"), právo upřednostnění s ohledem na vyšší moc, zohlednění dřívějšího zapojení s výzkumným tématem do projektů pod jiným cílem a jeho pokračování atp., samozřejmě za jasné a transparentně popsaných okolností.
	Z10	Způsob monitorování	3	9	9	Ve srovnání s mnoha jinými kapitolami popsáno velmi podrobně a jednoznačně
	Z11	Definice rizik spojených s realizací	2	9	8	Domnívám se, že zcela zásadní je především implementace programu jako taková. Forma implementace programu musí být zcela transparentní a musí poskytovat potenciálním žadatelům dostatečně dlouhou dobu předem informací, co se v následujícím období má dít, jaké lze očekávat výzvy atp. (vyhlásit to např. vždy v prosinci opravdu nestačí). V rizicích se objevuje pouze nevhodná komunikace programu. Postrádám riziko špatného/nevhodného/nedostatečného monitoringu a následné (ne)implementace potřebných změn/úprav celého programu (s odkazem na řádek výše Z10), což může být zásadní pro program v jeho průběhu, resp. další směřování.
Suma 2 část, absolutně			0	540	457	
Suma 2 část, relativně, %			0	100	85	
Hodnocení	H1	Využití zkušeností z předchozích programů	3	9	8	
	H2	Výchozí hodnocení návrhu programu	5	9	9	
	H3	Vypořádání a zapracování připomínek	7	9	8	
	H4	Metodika hodnocení programu	9	9	7	
	H5	Datová základna pro hodnocení programu	6	9	8	
	H6	Plán a rozpočet hodnocení programu	4	9	7	
Suma 3 část, absolutně			0	306	264	
Suma 3 část, relativně, %			0	100	86	
Suma celkem, absolutně				1575	1378	
Suma celkem, relativně, %				100	87	

Prio.: (0 - 9), 0=min, 9=max
Korelace: 0,1,3,9; 0=není korelace, 9=úplná korelace

Nevyhovující < 30%
Upravit 31%-79%
Doporučit k realizaci >79%

